

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ

№ 796.....

Свиленград, 06.04.2016 2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 09.03.2016 год., 21.03.2016 год., 28.03.2016 год. и 06.04.2016 год. на комисия, назначена със Заповед №461/29.02.2016 г на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции”:
Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8”; Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”, открита с Решение № 45/15.01.2016 г. и публикувано обявление в АОП под № 707950 от 15.01.2016 год., в частта по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници по обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул.”Цар Борис III” №136, ет.10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121758166, представлявано от Ангел Ангелов-представител, с подадена оферта с вх.№В-6/26.02.2016г. в 10:35 часа по втора обособена позиция подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител, с предложена обща цена за извършване на услугата - **24 599.25 лв. без ДДС и 29 519.10 лв. с ДДС.**

2 (ВТОРО) МЯСТО - “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България-над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджијева – управител, с подадена оферта В-2/26.02.2016 г в 09:50 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”, с предложена обща цена за извършване на услугата - **33 774.71 лв. без ДДС и 40 529.65 лв. с ДДС.**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.”Мадара”№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдържиева-управител с подадена оферта В-8/26.02.2016г. в 11:00 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща цена за извършване на услугата - **45 032.96 лв. без ДДС и 54 039.55 лв. с ДДС.**

II. Участникът „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул.”Цар Борис III” №136, ет.10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121758166, представлявано от Ангел Ангелов - представител, с подадена оферта с вх.№ В-6/26.02.2016г. в 10:35 часа по втора обособена позиция подадена от Делчо Тенев - упълномощен представител, с предложена обща цена за извършване на услугата - **24 599.25 лв. без ДДС и 29 519.10 лв. с ДДС**, класиран на **ПЪРВО МЯСТО** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** по **Обособена позиция № 2** на обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при

изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции”:

Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8”; Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”.

III. Отстранени участници по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”:

1. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Македония”№39, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126647070, представлявано от Катя Димова – управител с подадена оферта В-12/26.02.2016г. в 17:10 часа по втора обособена позиция подадена от Катя Димова-управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участника „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие, засягащи изискуемите документи и доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя за технически възможности. Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му, услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория. От приложените документи от участника се вижда, че обекта с който доказва извършването на оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория, не е сграда от посочената от Възложителя категория. Съгласно приложените документи от участника е видно, че за обекта: “Заснемане, проучване, консервация, реставрация, експониране и адаптация на турска баня в Арт галерия и Туристически информационен център в град Свиленград” е извършена промяна на категорията строеж и съгласно Наредба 1 на МРРБ /ДВ бр.98/2012 год., категорията е променена от II-ра на IV-та категория. В тази връзка е категоричен факт, че обекта, с които участника „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково доказва извършването на оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория, не е сграда от посочената от Възложителя категория, също така обекта не е изпълнен за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти-26.02.2016 год., тъй като съгласно приложената референция за датата на завършване на обекта е посочена датата 24.08.2012 год.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участника „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писменната обосновка не са обективни.

1. ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.„Дамян Груев” №15, с Булстат: 175462089 с подадена оферта вх.№В-5/26.02.2016 г в 09:57 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул.„Дамян Груев” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул.„Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника ДЗЗД „Обединение Трансеко”– гр. Кърджали писмена обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че: оригинално решение при изпълнение на поръчката е недопустимо, тъй като услугата която предлага няма иновативен характер; не е приложимо прилагане на “ново” техническо решение, тъй като услугата която предлагат не е свързана с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация; като изключително благоприятни условия участникът изтъква, че разполага с 5 броя офиси/Кърджали, Хасково,София и Пловдив/; специалистите на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката. водещо до снижаване на транспортните разходи; автомобилен парк от 10 автомобила, 2 от които са на постоянно разположение на експертите; наличие на съвременна офис техника и оборудване; участникът разполага със съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора. Участникът посочва в своята обосновка, че е формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на

продуктовата единица в сферата на услугите. Така представените обстоятелства описани като „изключително благоприятни“ условия за изпълнение на поръчката от участника са стандартни и обичайни. Наличието на съвременна офис техника е задължителен елемент към оборудването на всеки един участник по процедурата с оглед предмета на поръчката и това не може да бъде изключително благоприятно условие за участника. Участникът е посочил в обосновката си, че е „формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите“. В случай, че ценовото предложение на участника е изградено изцяло на посочения принцип, то следва да се посочи точното наименование на принципа, превръщането му от практика в законово обоснован принцип и механизма, по който се прилага, което обстоятелство участника не е аргументирал в писмената обосновка. Като икономичност при изпълнение на обществената поръчка участника сочи създадена перфектна организация на работа между експертите, добри условия за работа в екип и перфектна организация на работа между експертите, както и за ползване на създадената база данни за съответната сграда едновременно от всички експерти. Подобни основания може да се отразят на качествените критерии при изпълнение, но не и на икономичността. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, разходи за командировъчни, административни, транспортни и други разходи. Така представената обосновка съдържаща разчет на сформирания цена относно изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор по време на строителството за конкретния обект на база брой работни дни и брой човеко часа необходими на експерт за разглеждане и оценяване на проекта и осъществяване на контрол, показва единствено и само завишаване с 2.66 пъти на заплащането от минималния осигурителен доход в България. Това не кореспондира с мотивацията на участника относно икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника ДЗЗД „Обединение Трансеко“ – гр.Кърджали се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писменната обосновка не са обективни.

2. „Кима Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.„Филип Македонски“ №50, ет.4, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/26.02.2016г. в 09:55 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба „Спиди“;

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив писменна обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че: Разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой различни по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвила оценка за съответствие и е упражнила строителен надзор, които според участника рязко намалят времето за изготвяне на доклади за оценка на съответствието и за въвеждането на строежа в експлоатация. Същата обосновка участника използва и за мотивиране на икономичност при изпълнение на обществената поръчка обвързана и с по-малкия брой експерти, които ще използва в резултат на наличната база данни, с която разполага. Посочил е в писмената обосновка и че разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, отлична размножителна база и автомобилен парк. Всички експерти, които участника смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с дългогодишен стаж и професионален опит в областта на проектирането, технически контрол и упражняване на надзор в строителството. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена. Така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Относно описаното в обосновката на участника „подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой различни по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвила оценка за съответствие и е упражнила строителен надзор, които според участника рязко намалят времето за изготвяне на доклади за оценка на съответствието и за въвеждането на строежа в експлоатация“, което води до икономичност при изпълнение на поръчката, считам, че базирането на предположения, които участника оформя в следствие на предишен опит и идентичност на сгради, които е обследвал и упражнявал строителен надзор, е неоснователно и несериозно обосновано с оглед факта, че сградите са строени в различни години от различни изпълнители. Изградени са на терени с различна сеизмична активност, имат различно разположение и етажност. В тази връзка подобна икономия не може да бъде изчислена на база предположения и тя да бъде основание за икономичност при

изпълнение на обществената поръчка. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с екипа от експерти, които участника смята да ангажира с изпълнението на поръчката и които определя като експерти с дългогодишен стаж и професионален опит в областта на проектирането, технически контрол и упражняване на надзор в строителството. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което, наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, разходи за командировъчни, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови примери без мотиви от страна на участника, в резултат, на което не става ясно как оформената на база цифрови примери цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника “Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

3. “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/26.02.2016 г в 09:56 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково писменна обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че: Всички експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена. Така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с екипа от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката и които определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил таблица на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

4. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.”Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – управители с подадена оферта В-9/26.02.2016г. в 11:05 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив писменна обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че:

Разчита на оптимизиране на екипа от правоспособни технически лица, които ще ангажира с изпълнението на поръчката; повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти; мотивира се със сертифицирането на участника по БДС ISO 9001:2008; създаване на много добра организация на работа, документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

Така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение с оптимизиране на екипа от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката и опита от повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. В писмената обосновка участника мотивира икономичност при изпълнение на поръчката с факта на сертифицирането на дружеството по БДС ISO 9001:2008. Не може да се приеме като мотив доказващ икономичност при изпълнение на поръчката сертифицирането по ISO, тъй като Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за това. Наличието на сертификат по БДС ISO 9001:2008, не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил таблица на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писменната обосновка не са обективни.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18
Електронна поща: cpadmin@cpс.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

.....
инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД



гд/яг